



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-18-6/24

Mostar, 09.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi, filijala Mostar razmatrajući žalbu broj: NP-P-1092/23 od 22.12.2023. godine potencijalnog ponuđača „Inel BH” d.o.o. Maglaj, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju za nabavku roba: Dijagnostička sredstva, reagensi, potrošni materijal i pribor za analizator “VITROS XT 3400” za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica u otvorenom postupku javne nabavke ugovornog organa JU Kantonalna bolnica Zenica, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH” broj 39/14,59/22) na sjednici Vijeća III održanoj 09.02. 2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. USVAJA SE žalba i poništava se:

- Tenderska dokumentacija za nabavku roba: Dijagnostička sredstva, reagensi, potrošni materijal i pribor za analizator “VITROS XT 3400” za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica zajedno sa obavještenjem o nabavci broj: 669-1-1-707-3-427/23 od 27.11.2023. godine.

2. Ovaj organ donijet će posebno rješenje o povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JU Kantonalna bolnica Zenica (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke za nabavku roba Dijagnostička sredstva, reagensi, potrošni materijal i pribor za analizator “VITROS XT 3400” za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica. Obavještenje o nabavci broj: 669-1-1-707-3-427/23 objavljeno je na portalu javnih nabavki dana 27.11.2023. godine. Potencijalni ponuđač “Inel BH”, d.o.o. Maglaj (u daljnjem tekstu: žalitelj) uložio je žalbu na tendersku dokumentaciju za sve lotove. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 03.01.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Smatramo da je tenderska dokumentacija u ovom predmetu očigledno napravljena tako da odgovara samo jednom ponuđaču jer nedostaje formulacija određenih proizvoda koji se traže, tako da je prosječnom ponuđaču nemoguće da istu razumije i na istu da ponudi svoju robu koju eventualno ima.

Naime, u prilogu broj 2 su navedeni podaci o robi koja se traži, ali su oni jednostavno nedovoljni ili su isti očigledno definisani da odgovaraju samo jednom ponuđaču.

Krenimo redom, stavka 9 u LOT-u 1 u kojoj se traži: „test za određivanje nekonjugiranog i konjugiranog bilirubina (BuBc)“ je u stvari eliminacija svih drugih ponuđača osim ponuđača koji nudi proizvod Vitros. Naime, bez ikakve potrebe se traže dva testa u jednom pakovanju, čime se pogoduje samo ponuđaču Vitros jer on jedini ima u svom asortimanu takav proizvod koji nema nikakvu efikasnu prednost u odnosu na proizvode drugih ponuđača.

Dalje, sve stavke 38-42 u LOT-u 1 predstavljaju pomoćna sredstva, a ne regense za određivanje analita. Ne samo to, već sva ova pomoćna sredstva nisu dobro definisana.

Stavka 38. u LOT-u 1 nije data formulacija tekućine kojom se može diluirati, da li to znači da može bilo koja tekućina, jer svaka tekućina ima mogućnost dilutiranja?

Stavka 39. u LOT-u 1 također nije data formulacija tekućine za ponudu ekvivalenta. Referentni fluid za elektrolite nije definisan na BH jezicima čime se dodatno diskriminiraju dobavljači.

Isto važi za stavke 40-42 u LOT-u 1 nisu date formulacije, nije jasno definisana nabavka dakle samo proizvođač aparata Vitros Xt 3400 može dati ponudu čime su diskriminirani ostali dobavljači, iako je jasno da tražene supstance proizvode i drugi proizvođači.

Potpuno ista je situacija i sa drugim LOT-ovima jer se u istim traže proizvodi nejasnog sastava, veličine i oblika čime jednostavno drugi ponuđači se ostavljaju na leđini, bez konkretnog objašnjenja. Na primjer u LOT-u 4 se traže mikročasiće za uzorke, a da o njima nema ni približnih podataka.

Sve ovo čini ovu nabavku nejasnom i nezakonom, te bi je kao takvu trebalo poništiti. Kada se sve sagleda postaje jasno da je cjelokupna javna nabavka definisana za nekoga ko očigledno ima više informacija od onih koje su potrebne prosječnom ponuđaču da ponudi traženu robu. Imajući to u vidu, postaje jasno da je očigledno prekršena odredba člana 3. Uputstva o primjeni i korišćenju Modela standardne tenderske dokumentacije, a

koji se primjenjuje na osnovu člana 53. Zakona o javnim nabavkama u kojem je jasno navedeno da „Tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude.“

Time je jasno povrijeđena odredba člana 3. - „Opšti principi“ Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN): „Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. Opšti principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.“

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, te da Ured nakon zaprimanja žalbe istu usvoji zbog gore navedenih razloga i poništi predmetnu tendersku dokumentaciju.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke, te u istom navodi:

- Prvi žalbeni navod žalioca se smatra u cjelosti neosnovanim, obzirom da je Ugovorni organ u samom nazivu naveo tačne podatke aparata za koje se nabavlja roba i kako sam žalilac navodi „prosječnom“ ponuđaču je nemoguće da razumije šta se traži, je paušalno jer je isti imao iz samog naziva aparata tačne podatke o istom, međutim aparat za koji se nabavlja potrošni materijal je na korištenju u JU Kantonalna bolnica Zenica po još važećem ugovoru iz ranijeg postupka, te je Ugovorni organ primoran da robu nabavlja za postojeći aparat do isteka koji mu je na stanju. Također naglašavam da je namjera žalioca bila da dostavi ponudu isti bi postavio upit na Portalu te bi se Ugovorni organ referisao i dao sve potrebne podatke. Također, Ugovornom organu nije nepoznat žalilac, naprotiv sa istim ima dugogodišnju suradnju te je također žalilac upoznat sa pravilnim poslovanjem Ugovornog organa u smislu da svako postavljeno pitanje daje konkretne odgovore. Također naglašavamo da je krajnji cilj žalioca bio otezanje postupka kod Ugovornog organa jer prema dostavljenoj žalbi se vidi da je ista tempirana na način da dostavi se ugovornom organu zadnji dan, bez ikakvih postavljanja upita i mirnog rješenja svih dilema koje je imao. U nastavku žalbe u dijelu stoji da je nemoguće da žalilac dostavi ponud za robu koju „eventualno ima“, gdje se već iz formulacije rečenice vidi da isti ima samo za cilj ulaganje žalbe, a ne i dostavu ponude. Prema svemu navedenom, ovaj žalbeni navod u cjelosti je neosnovan.

- Ranije je proveden postupak nabavke za okvirni sporazum i nabavku reagensa, uz isti je proveden i dio koji se odnosi na davanje aparata na korištenje za cijelo vrijeme važenja

okvirnog sprotazuma, obzirom da je došlo do povećanog obima posla na predmetnom aparatu isti su u većem dijelu potrošeni te je važenje ugovora za korištenje aparata na snazi još narednih sedam mjeseci do raspisivanja novog postupka nabavke, te su i ovi navodi u cjelosti neosnovani i iste u cjelosti treba odbaciti.

- Svi navodi koji se odnose na stavke iz Obrasca za cijenu ponude a koje referirane da su nejasni i da aludiraju na jednim ponuđača su ustavi jasne obzirom da isti ima važeći ugovor o korištenju aparata i nephodno je da se stavke rok predmetne robe nabave za postojeći aparat kako jasno stoji u naslovu, te sve navedeno je u cjelosti neosnovano i isto je potrebno odbaciti.

Prema navedenom, Komisija za javnu nabavku smatra i predlaže:

1) da žalbu žalitelja „INEL BH” D.O.O. MAGLAJ, broj: 22-04-896 7/23 od 25.12.2023.godine izjavljenu na tendersku dokumentaciju u predmetu nabavke robe - robe - dijagnostička sredstva, reagensi, potrošni materijal i pribor za za analizator „VITROS XT 3400” za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica (tender broj: 11-131/23) na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH (Sl.novine BiH, broj: 39/14, 59/22) treba odbiti kao neosnovanu.

2) Obzirom da je žalba neosnovana u skladu sa članom 100. stav (5) ZJN BiH ista će biti prosljeđena Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine sa izjašnjenjem i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom sa kojim je izjavljena žalba u zakonom predviđenom roku.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

Žalbenim navodom žalitelj spori tendersku dokumentaciju za sve lotove iz razloga jer je ugovorni organ tendersku dokumentaciju napravio da odgovara samo jednom proizvođaču, odnosno da ponudu može dati samo proizvođač aparata Vitros Xt 3400. Navedenu tvrdnju obrazlaže jer nedostaje formulacija određenih proizvoda na osnovu kojih bi ponuđači mogli ponuditi robu, za stavke 38-42 konstatuje da su ustvari pomoćna sredstva a ne reagens za određivanje analita te da ista nisu dobro definisana u tenderskoj dokumentaciji, da za stavke 38., 39., 40.,41., 42. LOT-a 1 nisu date formulacije na

osnovu kojih bi ponuđači mogli ponuditi ekvivalent, te da samo proizvođač aparata Vitros Xt 3400 može dati ponudu čime su ostali ponuđači diskriminirani. Kao primjer nepravilno postavljenih uslova iz tenderske dokumentacije, žalitelj ističe da se u LOT- u 4 traže mikročašice za uzorke, a da o istim nema ni približnih podataka. Žalitelj dalje ističe da je ovakvim postupanjem ugovorni organ povrijedio odredbe člana 3. Uputstva o primjeni i korišćenju Modela standardne tenderske dokumentacije, člana 53. Zakona o javnim nabavkama, te član 3. Zakona o javnim nabavkama. Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ predmetni postupak javne nabavke podijelio na 4 Lota, te da je prilogom broj 2 u tenderskoj dokumentaciji definisao robu za sva 4 lota pojedinačno za koju je potrebno dostaviti ponudu. Ugovorni organ u svom izjašnjenju iznosi da se iz samog naziva javne nabavke zaključuje koja roba je predmet ove javne nabavke, ne osvrćući se niti na jedan žalbeni navod koji se odnosi na pogrešnu ili nedovoljnu formulaciju predmetne robe, odnosno na navode da ponuđači ne mogu ponuditi ni ekvivalent traženim proizvodima jer ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije dao dovoljno podataka o istim.

Ovaj organ upućuje na relevantne odredbe člana 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama koji glasi:

“(1) Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.”

Nadalje, ovaj organ upućuje i na odredbe člana 102. Zakona o javnim nabavkama koji glasi:

“Član 102.

(Dokazivanje u postupku po žalbi)

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.”

Obzirom na sve gore istaknuto, te da ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu uopće ne iznosi nikakvu analizu žalbenih navoda, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju i žalbene navode žalitelja utvrdio da je istaknutim navodima žalitelj učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava. Ugovorni organ paušalnim izjašnjenjem na žalbu nije niti pokušao da dokaže da su istaknuti žalbeni navodi neosnovani, a što je bio dužan učiniti u skladu sa članom 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama. Imajući u vidu sve gore navedeno, ovaj organ smatra istaknuti žalbeni navod da je tenderska dokumentacija u odnosu na opis robe koja je predmet javne nabavke kreirana na način da ne pruža ni minimum podataka na osnovu kojih ponuđači mogu kreirati svoju ponudu, te ovaj organ žalbeni navod cijeni **osnovanim**.

Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. stav (1) i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.


PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić, dipl.pravnik

Dostavljeno:

-Inel BH doo

-JU Kantonalna bolnica Zenica

-evidencija

-a/a